

РАЗМЫШЛЕНИЯ ХИРУРГА



<https://doi.org/10.17238/2072-3180-2025-1-185-187>

УДК: 617

© Рукосуев А.А., 2025

Оригинальная статья / Original article

ФАЛЬСИФИКАЦИИ И МОШЕННИЧЕСТВО В НАУКЕ: CIRCULUS VITIOSUS ИЛИ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ?

А.А. РУКОСУЕВ

Университетская клиника, 48149, Мюнстер, Германия

Резюме

Сколько существуют, начиная с античных времён, научные изыскания, столько и известны осознанные попытки подмены и имитации результатов исследований. Стремление и соблазн быстро добиться желаемых результатов, а затем и долгожданной известности, могут привести к искушению показать результаты и научные достижения, которые по сути дела, «подгоняются» под ожидаемый итог. Ошибки нередко сопутствуют любому исследованию, объективно или субъективно вызванные методологическими, статистическими или просто элементарными погрешностями, особенно при многоцентровых исследованиях, куда сводятся данные от сотен и тысяч пациентов из различных по лечебному и научному потенциалу, клиник. Теоретически всегда существует возможность в определённой степени, «не сильно увлекаясь», приукрасить результаты исследования. В этом случае решающим является щепетильность и элементарная честность авторов работы. Другое дело, стремление добиться желаемого результата, который тебе кажется логичным, но так и не выстраивающийся в цифрах и графиках, получить результат, прокладывающий дорогу в известный и уважаемый журнал. В конечном итоге все это «творчество» обходится обществу дорогой ценой, где в блеске и сиянии наград и титулов множатся, аккуратно задрапированные под успех, так и не решенные проблемы.

Ключевые слова: фальсификация, мошенничество, статистика, исследования

Конфликт интересов: отсутствует.

Для цитирования: Рукосуев А.А. Фальсификации и мошенничество в науке: circulus vitiosus или закономерность? *Московский хирургический журнал*, 2025. № 1. С. 185–187. <https://doi.org/10.17238/2072-3180-2025-1-185-187>

Вклад авторов: статья полностью написана и оформлена автором.

FALSIFICATIONS AND FRAUD IN SCIENCE: CIRCULUS VITIOSUS OR A PATTERN?

ANDREY A. RUKOSUJEV

University Hospital, 48149, Muenster, Germany

Resume

As long as scientific research has existed since ancient times, there have been deliberate attempts to substitute and imitate research results. The desire and temptation to quickly achieve the desired results, and then the long-awaited fame, can lead to the temptation to show results and scientific achievements, which, in fact, are "adjusted" to the expected outcome. Errors often accompany any study, objectively or subjectively caused by methodological, statistical or simply elementary errors, especially in multicenter studies, which combine data from hundreds and thousands of patients from clinics of various therapeutic and scientific potential. Theoretically, it is always possible to embellish the research results to a certain extent, "without getting too carried away." In this case, the scrupulousness and basic honesty of the authors of the work is crucial. Another thing is the desire to achieve the desired result, which seems logical to you, but still does not line up in numbers and graphs, to get a result that paves the way to a well-known and respected magazine. In the end, all this "creativity" comes at a high price to society, where the brilliance and radiance of awards and titles multiply, neatly draped in success, and unresolved problems.

Key words: falsification, fraud, statistics, research

Conflict of interests: none.

For citation: Rukosujew A.A. Falsifications and Fraud in Science: circulus vitiosus or a Pattern? *Moscow Surgical Journal*, 2025, № 1, pp. 185–187. <https://doi.org/10.17238/2072-3180-2025-1-185-187>

Contribution of the authors: the article is fully written and framed by the author.

Сколько существуют, начиная с античных времён, научные изыскания, столько и известны осознанные попытки подмены и имитации результатов исследований. Об этом написано много и достаточно подробно, но актуальность этого явления, как это не удивительно, от этого не убывает.

Наукой занимаются по большей части люди способные, честолюбивые и целеустремлённые. Следует безусловно признать, что научная работа – деятельность трудоёмкая, нередко неблагодарная и полная разочарований, требующая зачастую безграничного терпения, самоотдачи и выдержки. А жизнь даётся одна и её активный и продуктивный отрезок ощутимо не безграничен и исподволь начинают одолевает мысли, что ожидаемые признание и известность не адекватны вложенным интеллектуальным и физическим ресурсам.

Стремление и соблазн быстро добиться желаемых результатов, а затем и долгожданной известности, могут привести к искушению показать результаты и научные достижения, которые по сути дела, «подгоняются» под ожидаемый итог. А далее всё идёт уже по нарастающей, как по спирали, и на следующем витке необходимо демонстрировать всё лучшие, однако только на бумаге существующие, научные прорывы для следующего этапа головокружительной карьеры. В конечном итоге, как не так уж редко показывает жизнь, наступает крах научный, эмоциональный и личный. Даже если наступает отрезвление и удаётся финансово и социально «остаться на плаву», крах научный ставит жирный крест на всех стремлениях и целях.

И в очередной раз «всплывает» вечный вопрос: Почему и как возникает очередной «мыльный пузырь» в науке? Здесь, пожалуй, перемешано всё. С одной стороны отношения и совместная работа с коллегами «по цеху», знающими в деле толк и, явно, видящими подлог. С другой стороны, те же коллеги, с удовольствием делящие соавторство в «прорывном» исследовании, руководители проектов и учреждений, достаточно опытные в силу долголетней профессиональной работы, но допускающие фальсификацию во благо учреждения и, конечно, собственных амбиций.

Ошибки нередко сопутствуют любому исследованию, объективно или субъективно вызванные методологическими, статистическими или просто элементарными погрешностями, особенно при многоцентровых исследованиях, куда сводятся данные от сотен и тысяч пациентов из различных по лечебному и научному потенциалу, клиник. Я сам попадал в такие ситуации, просиживая по многу часов и до ряби в глазах за обработкой исходных клинических параметров, исправляя ошибочные данные, запутываясь в собственных исправлениях. И даже взаимная ответственность и контроль коллектива авторов не есть панацея, защищающая от возможных ошибок.

Другое дело, стремление добиться желаемого результата, который тебе кажется логичным, но так и не выстраивающийся в цифрах и графиках, получить результат, прокладывающий дорогу в известный и уважаемый журнал.

Это довольно просто, рецензировать плохо написанные статьи, т.е. статьи с недостаточными статистическими выкладками, малым количеством данных, на основании которых делаются определенные серьёзные выводы, по сути дела ничем не подкрепленные. И такие отрицательные рецензии отрезвляюще объективны и полезны, как ступени к совершенствованию. И так должно быть.

Но есть статьи, говорящие о блистательной рукотворной работе авторов с грамотно построенными статистическими выкладками, поражающие «хирургическим талантом» целого коллектива, где нет или практически нет послеоперационной госпитальной летальности и тяжелых осложнений у больных с высоким риском. И ловишь себя на мысли о собственных, заметно менее впечатляющих результатах операций и подспудном желании написать тоже этакое «победоносное». Но позвольте, тогда причём здесь наука и научные исследования?

Что делать мне, как рецензенту, с такими статьями, присланными для публикации коллективом заслуженных авторов? Обвинять в фальсификации данных? Но тогда ты должен сам предоставить свои выкладки по обработке этих же данных, а иначе это просто оценивается, как клевета. У части уважаемых журналов появилось обязательное требование к авторам предоставлять исходные «сырые» данные, но даст ли это эффект, покажет время.

Помню, в 90-ые годы, мы с моим коллегой, будучи ещё начинающими кардиохирургами, обработали огромное количество данных от сотен пациентов, «убили» на это массу свободного времени, а результаты оказались заметно хуже ожидаемых. Вердикт нашего шефа был определённым: «Такое, к сожалению, печатать нецелесообразно, мы этим ничего положительного показать не сможем.» То есть, результаты не должны быть хуже, чем у других коллег? Ведь полученные результаты не доказывают нашей профессиональной непригодности, и мы не знаем какими были исходные данные в одной очень грамотно написанной публикации одной из крупных клиник одной из высокоразвитых стран. Обратите внимание на соотношение количества публикаций с положительными и отрицательными результатами. Оно не в пользу последних и касается, как мне представляется, больше проблем с протезами или трансплантатами, но не как с методиками или результатами лечения.

Теоретически всегда существует возможность в определённой степени, «не сильно увлекаясь», приукрасить результаты исследования. Все, кто так или иначе работает с клиническими

данными, знают об этом. В этом случае решающим является щепетильность и элементарная честность авторов работы. На мой взгляд, в первую очередь руководительницы или руководителя проекта. Это она или он задаёт тон, определяет цель и суть работы и как её писать. Это она или он влияет, в конечном итоге, на научную судьбу начинающих, ещё неопытных, но тщеславных и уже мечтающих об успехе коллег.

И не только это... В конечном итоге все это «творчество» обходится обществу дорогой ценой, где в блеске и сиянии наград и титулов множатся, аккуратно задрапированные под успех, так и не решенные проблемы.

Сведения об авторах:

Рукоусев Андрей Александрович – д.м.н., приват-доцент, руководитель отделения аортальной хирургии, старший врач клиники сердечной и грудной хирургии университетской клиники Мюнстер, Германия. Universitätsklinikum Münster, Albert-Schweitzer-Campus 1, Gebäude A1, Anfahrsadresse: Albert-Schweitzer-Straße 33, 48149 Münster. ORCID: 0000-0002- 0869-1630

Information about the authors:

Rukosujew Andrey Aleksandrovich – MD, Privat-Associate Professor, Head of the Department of Aortic Surgery, Senior Physician at the Clinic of Cardiac and Thoracic Surgery at the University Hospital Muenster, Germany. University Hospital Münster, Albert-Schweitzer-Campus 1, Building A1, Address: Albert-Schweitzer-Straße 33, 48149 Münster. ORCHID: 0000-0002- 0869-1630